



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Janou Šedivou ve věci

nezletilé: **A [redacted] K [redacted]**, narozená [redacted]
bytem trvale [redacted], [redacted]
t. č. ZDVOP – Klokánek Štěrboholy, K učilišti 165/15, Praha 10
zastoupená opatrovníkem statutárním městem Kladno, se sídlem magistrátu,
nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

dcery rodičů: **I [redacted] B [redacted]**, narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
R [redacted] K [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti
navrhovatelky: **L [redacted] K [redacted]**, narozená [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: **Okresní státní zastupitelství v Kladně**
se sídlem Pavlisova 2818, 272 80 Kladno

o svěření nezletilé do péče 3. osoby, o nařízení ústavní výchovy,

takto:

- I. Nezletilá **A [redacted] K [redacted]**, narozená [redacted] se svěřuje do péče navrhovatelky **L [redacted] K [redacted]**, narozené [redacted], která je oprávněna a povinna zajišťovat výchovu a výživu nezletilé, uplatňovat za nezletilou nároky a přijímat plnění vyplývající z veřejnoprávních

předpisů, zejména při vyřizování dávek státní sociální podpory, popřípadě jiných dávek a nezletilou v těchto řízeních zastupovat, dále je oprávněna vyřizovat vydání osobních a cestovních dokladů pro nezletilou, rozhodovat o pobytu nezletilé v zahraničí, zastupovat nezletilou v souvislosti s její školní docházkou a zastupovat ji v záležitostech správy jejího jmění a rozhodovat za nezletilou ve věcech jejího zdravotního stavu, včetně léčby poruchy zdraví a je oprávněna udělovat za nezletilou souhlas s hospitalizací ve zdravotnickém zařízení, a to vše i v případech, kdy je vyžadován informovaný souhlas pacienta, s tím, že v dalších věcech vyjma shora vyjmenovaných přísluší rozhodování za nezletilou jejím rodičům.

- II. Matka je povinna počínaje dnem 1. 5. 2026 přispívat na výživu nezletilé A [REDACTED] částkou 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám L [REDACTED] K [REDACTED], narozené [REDACTED].
- III. Otec je povinen počínaje dnem 1. 5. 2026 přispívat na výživu nezletilé A [REDACTED] částkou 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám L [REDACTED] K [REDACTED], narozené [REDACTED].
- IV. Řízení o nařízení ústavní výchovy nezletilé A [REDACTED] K [REDACTED], narozené [REDACTED] se zastavuje.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 č. j. 50 Nc 1204/2026-22 ze dne 29. 1. 2026 byla nezletilá A [REDACTED] předána do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc – Klokánek, Štěrboholy, K Učilišti 165/15, 102 00, Praha 10, Štěrboholy. Usnesení je vykonatelné dnem 29. 1. 2026 v 15:45 hodin, právní moci nabylo usnesení dnem 4. 3. 2026. Důvodem nařízení předběžného opatření byla skutečnost, že matka nezletilé není schopna zajistit dceři řádnou péči a výchovu, poskytnout jí bezpečný domov a dohlédnout na plnění její školní docházky.
2. Usnesení Okresního soudu v Kladně č. j. 42 P 58/2026-42 ze dne 28. 4. 2026 bylo předběžné opatření nařízené usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 29. 1. 2026 prodlouženo o jeden měsíc, tj. do 29. 5. 2026.
3. Navrhovatelka L [REDACTED] K [REDACTED], narozená [REDACTED] svým podáním ze dne 24. 3. 2026 podala návrh na svěřeni nezletilé A [REDACTED] do své péče.
4. Okresní soud v Kladně svým usnesením č. j. 42 P 58/2026-34 ze dne 7. 4. 2026 zahájil řízení o nařízení ústavní výchovy nezletilé A [REDACTED] a řízení o nařízení ústavní výchovy nezletilé spojil s již zahájeným řízením o svěřeni nezletilé do péče 3. osoby. Současně soud jmenoval nezletilé pro obě řízení opatrovníka Statutární město Kladno.
5. Navrhovatelka, rodiče i opatrovník shodně uvedli, že navrhuji svěřeni nezletilé A [REDACTED] do péče navrhovatelky, L [REDACTED] K [REDACTED].
6. Z lustrace v ISZR soud zjistil, že nezletilá A [REDACTED] se narodila dne 26. 3. 2017 v Praze 2. Na místě matky je uvedena I [REDACTED] B [REDACTED], na místě otce R [REDACTED] K [REDACTED].
7. Z výpovědi navrhovatelky soud zjistil, že nezletilá A [REDACTED] je ještě stále v Klokánku. Nezletilou si bere domů na víkendy od pátku do neděle a v péči o ni nemá žádné problémy. A [REDACTED] jí sama řekla, že by chtěla být v její péči. Navrhovatelka žije v bytě 2+1 s partnerem, který nemá žádné výhrady proti tomu, aby měla A [REDACTED] v péči. Nezletilá by se chtěla vrátit do školy, kterou navštěvovala, na Dědinu, ve škole se navrhovatelka ještě neptala. Myslí si, že oba rodiče neměli doma vhodné podmínky, a proto je vnučka v Klokánku. Navrhovatelka je zaměstnaná a její příjem je cca 31 000 Kč čistého měsíčně. Trestaná nikdy nebyla. Ráno si požádala u

zaměstnavatele o zkrácení pracovní doby, aby ji mohla posadit na tramvaj a dojela by do školy, odpoledne by ji vyzvedávala ze školy. A [REDACTED] má ještě starší sestru, u té ale navrhovatelka není biologická babička. Výši výživného ponechává na úvaze soudu. Pokud by potřebovala něco akutního s vnučkou, tak si myslí, že by s ní rodiče spolupracovali a nebyl by problém, aby jí dali třeba souhlas. Navrhovatelka si myslí, že nakonec by bylo lepší, kdyby mohla o nějakých akutních věcech nebo o škole A [REDACTED] rozhodovat sama. Navrhovatelka dále uvedla, že cesta nezletilé do školy trvá tramvají a autobusem cca 30 minut a již v minulosti A [REDACTED] od ní do školy jezdila. Pokud by se nemohla vrátit vnučka do původní školy, tak v místě bydliště navrhovatelky je základní škola vzdálená 5 minut od bydliště. S matkou A [REDACTED] není navrhovatelka vůbec v kontaktu. S matkou, když byli spolu, tak se vždy hádali, proto ji radši navrhovatelka nekontaktuje. V bytě s nimi bydlí ještě otec nezletilý, to je navrhovatelky syn, ale navrhovatelka potřebuje, aby se odstěhoval, jinak se do bytu nevejdou. Občas k nim chodí i V [REDACTED], to je starší sestra vnučky, do bytu se všichni vejdou.

8. Z výpovědi matky soud zjistil, že souhlasí s tím, aby dcera byla svěřena do péče navrhovatelky, ale myslí si, že není vhodné, aby dcera jezdila sama do školy. Kdykoliv bude matka moci, tak dceru vyzvedne a doprovodí ji do školy. Udělá úplně všechno pro to, aby se situace, na základě které bylo nařízeno předběžné opatření, neopakovala. Matka pracuje tady na Kladně v pizzerii, vydělá si 20 000 Kč čistého měsíčně a potom má vázanou živnost, oceňuje nemovitosti, a to si vydělá 10 000 Kč měsíčně. Obě nezletilé dcery jsou v Klokánku. První měsíc, co byly dcery v Klokánku, tak matka zaplatila Klokánku, ale výši si nepamatuje, potom se dostala do finanční tísně a neplatila nic. Matka má základní vzdělání, její zdravotní stav je dobrý, může plně pracovat. Jiné vyživovací povinnosti než k nezletilým, nemá. Za nezletilou matka chodí do Klokánku a s matky matkou ji berou na výlety. Často si volají. Matka bydlí v bytě 2+1 a poplatky činí 14 000 Kč měsíčně nájem. V pizzerii, kde pracuje, má krátkou a dlouhou směnu. Nepožívá alkoholické nápoje, marihuanu ani jiné drogy nekouří a nebere. Matka dále uvedla, že si půjčovala peníze v nebankovním sektoru, dluhy narostly a teď dluží 80 000 Kč. Momentálně nepobírá žádné dávky. Přídatky na děti nepobírá, ani příspěvek na bydlení. V pizzerii pracuje zhruba necelý měsíc. Pokud měla pozitivní test na drogy, tak to bylo proto, že měla nějaké léky, které to způsobily. Matka je domluvena na adiktologii, že nastoupí do programu 4. 5. 2026. Za A [REDACTED] byla v Klokánku 2x sama. Matku testují na drogy, jednou byla negativní, jednou pozitivní.
9. Z výpovědi otce soud zjistil, že v současné době nepracuje, není veden jako uchazeč o zaměstnání, pracuje pouze brigádně. Zdravotní a sociální pojištění neplatí. Měsíčně si vydělá tak 12 000 Kč. Vzdělání má základní a nebrání mu nic v tom, aby byl plně zaměstnán. Je zdravý, ale trpí depresemi, chodí k lékaři. O tom, že by si požádal o důchod, neuvažuje. Matce žádnou finanční částkou na bydlení nepřipívá. Jiné děti nemá. Alkohol v nadměrné míře nepožívá, občas si zakouří marihuanu a dceru by mohl vodit do školy. Dceři se otec věnuje, chodí spolu bruslit na Ladronku, hrajou ping pong. Pokud by mohl, vzal by si dceru do péče. Otec dále uvedl, že má dluhy 2 000 000 Kč. K tomu, že by se měl vystěhovat z bytu matky, nemá co říct. Rozváží jídlo a z peněz, které si vydělá, by si mohl zajistit ubytovnu. Většinou byl v Klokánku s mámou. Když byla A [REDACTED] v péči matky a měl peníze, tak jí dal na výživné.
10. Podle § 953 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřením dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte.
11. Podle § 954 odst. 1 o.z. pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče. Podle odst. 2, ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte.

12. Podle § 955 o.z. povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud; jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství.
13. Podle § 956 odst. 1 o.z. soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby. Podle odst. 2 pečující osoba má právo vymáhat výživné stanovené rodičům na dítě, které má v péči, jakož i právo s výživným pro dítě hospodařit v zájmu dítěte podle jeho potřeb a v souladu s jeho zájmy. Soud může způsob hospodaření s výživným dítěte upravit, zejména určit, jaká část bude určena na spotřebu a jaká část bude dítěti spořena.
14. Podle § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
15. Podle § 919 o.z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
16. Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odst. 2 při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
17. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jsou naplněny podmínky pro rozhodnutí soudu o svěření nezletilé A [REDAKCE] do péče navrhovatelky, která je babičkou nezletilé. Matka péči o nezletilou nezajišťuje ale uvedla, že udělá vše proto, aby se situace na základě které bylo nařízeno předběžné opatření, neopakovala. Rovněž otec neprojevuje zájem převzít nezletilou do své péče. Soud má tedy za to, že je třeba nezletilou za situace, kdy rodiče nejsou schopni nezletilou vychovávat, svěřit do péče jiné osoby. Nezletilá navrhovatelku, která je její babičkou zná, tráví u ní víkendy a oboustranně mají k sobě dobrý vztah a navrhovatelka nemá žádné problémy v péči o nezletilou. Navrhovatelka je osobou, která v sobě skýtá záruku, že péči o nezletilou zabezpečí, převzala veškeré povinnosti za rodiče, nezletilé zajišťuje komplexní péči. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. s tím, že ve smyslu § 955 o. z., a následující, vymezil navrhovatelce ve vztahu k nezletilé i konkrétní práva a povinnosti. Při vymezení práv a povinností navrhovatelky bylo přihlédnuto k návrhu navrhovatelky, aby vymezil navrhovatelce ve vztahu k nezletilé i konkrétní práva a povinnosti. Soud tedy práva navrhovatelky, k nimž by potřebovala souhlas rodičů, upravil v co nejširší míře. Bylo by v rozporu se zájmem dítěte upřednostnit rodičovská práva před možností navrhovatelky jednat aktuálně a rychle tak, jak dítě potřebuje. Soud proto ve výroku I. vymezil práva a povinnosti navrhovatelky poměrně široce, ale současně dostatečně konkrétně, aby bylo zřejmé, k jakému jednání, byť by šlo o věci takzvaně běžné, je navrhovatelka oprávněna i bez souhlasu rodičů. V ostatních, nikoliv běžných záležitostech, ale platí princip, že navrhovatelka musí rozhodovat spolu s rodiči a že při neshodě je oprávněn rozhodovat soud. Rodičům nadále zůstává zachována vyživovací povinnost k nezletilé. Soud proto matce stanovil povinnost platit výživné na nezletilou navrhovatelce ve výši 3 000 Kč měsíčně, a stejnou povinnost stanovil i otci. U obou rodičů vycházel soud z počtu vyživovacích povinností a u matky z jejího příjmu, který je cca 31 000 Kč čistého měsíčně a u otce z jeho brigádního příjmu 12 000 Kč měsíčně. Soud stanovil povinnost rodičům přispívat na výživu nezletilé počínaje dnem 1. 5. 2026, tedy od prvního dne následujícího měsíce, kdy ve věci bylo soudem rozhodnuto.

18. Vzhledem k tomu, že nezletilá byla svěřena navrhovatelce, jako do péče 3. osoby, soud řízení o nařízení ústavní výchovy zastavil podle § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštní řízení soudních, neboť odpadl důvod pro vedení tohoto řízení.
19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť nebyly shledány žádné okolnosti, které by takovou náhradu odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Výrok o běžném výživném je předběžně vykonatelný.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 23. dubna 2026

JUDr. Jana Šedivá
soudkyně